

**EVIDENČNÍ LIST ŽÁDOSTI O POSKYTNUTÍ INFORMACE PODLE ZÁKONA Č. 106/1999 SB.,
O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ**

Žádost č. **4/2025**

ŽADATEL:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

nar.: 1. 7. 1988

STRUČNÝ POPIS ŽÁDOSTI O INFORMACE

Bylo zažádáno o poskytnutí informací týkajících se využívání testů společnosti Scio, známých jako Národní srovnávací zkoušky, jako kritéria pro přijetí ke studiu na Pedagogické fakultě UJEP. Žadatelovy otázky se zaměřují zejména na dopady tohoto systému na rovnost přístupu ke vzdělání a možné socioekonomické znevýhodnění uchazečů.

ROZHODNUTÍ O POSKYTNUTÍ INFORMACE

ANO

PRŮBĚH VYŘIZOVÁNÍ ŽÁDOSTI O INFORMACE

Žádost ze dne 15. 3. 2025, kterou UJEP obdržela datovou schránkou byla zaevidována pod č.j.: UJEP/2025/00008373, PID: UJEPX00NHW03.

Žádost byla dne 17. 3. 2025 předána na děkanát PF UJEP k vyřízení.

Odpověď (č.j.: UJEP/2025/00010036, PID: UJEPX00NKUTD) byla dne 26. 3. 2025 odeslána žadateli poštou doporučeně.

V Ústí nad Labem dne 26. 3. 2025

Poskytnutá informace zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup dne 31. 3. 2025.



Pedagogická fakulta Univerzity Jana Evangelisty Purkyně
České mládeže 8, 400 96 Ústí nad Labem-město
V Praze dne 15. 3. 2025
elektronicky datovou schránkou

ŽÁDOST O POSKYTNUTÍ INFORMACÍ – VYUŽÍVÁNÍ TESTŮ SCIO PŘI PŘIJÍMACÍM ŘÍZENÍ

Vážený,

dovolte mi obrátit se na Vás jako na povinný subjekt ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Tento zákon ukládá veřejným institucím, mezi něž patří i veřejné vysoké školy, povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti.

V souladu s tímto zákonem bych Vás rád požádal o poskytnutí informací týkajících se využívání testů společnosti Scio, známých jako Národní srovnávací zkoušky, jako kritéria pro přijetí ke studiu na Vaší fakultě. Mé otázky se zaměřují zejména na dopady tohoto systému na rovnost přístupu ke vzdělání a možné socioekonomické znevýhodnění uchazečů.

Odpovědi na jednotlivé otázky uvádějte výhradně v tomto formátu:

1 A: „Text odpovědi“, , 3 B: „Text odpovědi“ atd.

ŽÁDOST O POSKYTNUTÍ INFORMACÍ

1. Povinnost absolvovat SCIO testy

Jako jedna z fakult využíváte testy Scio jako hlavní nebo dokonce jediné kritérium pro přijetí. Důvodem je podle komentářů často především pohodlnost pro školu – externí firma zajistí testování a dodá výsledky, aniž by fakulta musela organizovat vlastní přijímací zkoušky. Tento přístup však může vést i k odlišné skladbě přijatých studentů, než jaká na fakultu přicházela dříve při využití vlastních přijímaček.

Dotazy:

- a) **U jakých oborů a jaké testy SCIO používáte pro účely přijímacího řízení? Uveďte u všech, zda se jedná o jediné kritérium nebo o jedno z kritérií a u jednotlivých oborů, kde jsou Scio využívány pak napište, jakou má test scio váhu a podíl na celkovém, výsledku přijímacího řízení.**
- b) **Z jakého důvodu Vaše fakulta požaduje u konkrétních oborů absolvování testů Scio jako klíčového přijímacího kritéria?**
- c) **Jaké výhody v tom fakulta spatřuje oproti případnému využití vlastních přijímacích zkoušek?**
- d) **Proběhla v tomto ohledu nějaká diskuze na zasedání akademického senátu a s jakým výsledkem?**

e)

2. Možnost opakování testů za poplatek

Scio testy lze skládat opakovaně v rámci více termínů v jednom roce (běžně až šest termínů), přičemž fakulta obdrží nejlepší výsledek uchazeče. Každý pokus však představuje další poplatek pro uchazeče a celkově může jít o značnou finanční zátěž – například kolem 6 000 Kč při několika pokusech bez zvláštní přípravy. Někteří uchazeči uvádějí, že v kombinaci s doporučenými přípravnými materiály a opakovanými testy investovali i přes 10 000 Kč. Uchazeči z majetnějších rodin si tedy mohou dovolit více pokusů a tím výrazně zvýšit své šance, zatímco socioekonomicky znevýhodnění mají často možnost jen jednoho pokusu.

Dotazy:

- a) **Jakým způsobem fakulta zajišťuje, aby využívání placených testů Scio nevedlo k porušení principu rovného přístupu ke vzdělání, zakotveného v čl. 33 Listiny základních práv a svobod a zásadu bezplatnosti veřejného vysokého školství?**
- b) **Jak fakulta řeší situaci, kdy socioekonomicky znevýhodnění uchazeči nemusí mít finanční prostředky na opakované pokusy či přípravné kurzy, což může negativně ovlivnit jejich šance na přijetí?**
- c) **Považujete systém, kdy opakované pokusy za poplatek mohou zvýhodnit uchazeče s nižším ekonomicko-sociálním statusem, za spravedlivý a udržitelný, zvláště s ohledem na to, že běžné školou organizované přijímačky se konají zpravidla v rámci jednoho pokusu?**
- d) **Proběhla v tomto ohledu nějaká diskuze na zasedání akademického senátu a s jakým výsledkem?**

3. Přípravné kurzy Scio

Vedle samotných testů existuje rozsáhlý trh s placenou přípravou na Scio testy – od oficiálních cvičebnic po intenzivní kurzy. Tento byznys s přípravou podle kritiků dále prohlubuje socioekonomickou nerovnost mezi uchazeči, neboť zvýhodňuje ty, kteří si mohou drahou přípravu dovolit. Společnost Scio, která testy vyvíjí, současně nabízí i přípravné materiály a kurzy, čehož využívá díky své monopolní roli – uchazeči často raději investují do materiálů přímo od tvůrců testů, kteří nejlépe vědí, co bude jejich obsahem. Například „kompletní příprava“ na dva nejčastěji požadované testy (OSP a ZSV) stojí téměř 14 000 Kč.

Dotazy:

- a) **Jak fakulta hodnotí existenci těchto placených přípravných kurzů a materiálů s ohledem na princip rovného přístupu ke vzdělání a zásadu bezplatnosti veřejného školství dle Listiny základních práv a svobod v čl. 33?**
- b) **Nepovažujete za problematické, že uchazeči z finančně silnějšího zázemí mohou díky nim získat výraznou výhodu v přijímacím řízení?**

c) Proběhla v tomto ohledu nějaká diskuze na zasedání akademického senátu a s jakým výsledkem?

4. Obsah a spravedlnost testů

Diskutuje se také samotný obsah a kvalita Scio testů. Některé úlohy mohou být nejednoznačné či diskutabilní a vyvolávají pochybnosti, zda test objektivně měří studijní předpoklady. Přesto se zdá, že vysoké školy spoléhají čistě na ujištění Scia, že je vše v pořádku, a neprovádějí vlastní kontrolu testů.

Dotazy:

- a) Analyzuje Vaše fakulta nějakým způsobem kvalitu a adekvátnost testů Scio?
- b) Ověřujete například, zda jednotlivé úlohy odpovídají požadavkům studijního programu a že nejsou zavádějící či chybné?
- c) Pokud ano, jaké jsou závěry takových analýz?
- d) Proběhla v tomto ohledu nějaká diskuze na zasedání akademického senátu a s jakým výsledkem?

5. Úloha veřejných vysokých škol

Jako veřejná vzdělávací instituce má fakulta ve svém poslání zajišťovat rovný přístup ke vzdělání. Současný systém přijímacího řízení založený na placených Scio testech však podle mnohých vede k značnému prohlubování sociální nerovnosti v přístupu k vysokoškolskému studiu. I sociální program slev nabízený společností Scio je kritiky označován za fakticky nefunkční a nepomáhající skutečné rovnosti šancí.

Dotazy:

- a) Považuje fakulta za etické, že šance na přijetí je do značné míry ovlivněna finančními možnostmi uchazečů?
- b) Podniká fakulta nějaké kroky, aby socioekonomicky slabším uchazečům pomohla a zmírnila nevýhody současného systému?
- c) Proběhla v tomto ohledu nějaká diskuze na zasedání akademického senátu a s jakým výsledkem?

6. Možnost vlastních přijímacích zkoušek

V minulosti si fakulty organizovaly vlastní přijímací zkoušky, dnes však mnohé tuto agendu zcela přenechaly společnosti Scio. Uchazeči přitom stále platí nemalý poplatek za podání přihlášky, ačkoliv fakulta vlastní zkoušky nevypisuje.

Dotazy:

- a) Jaké důvody vedly v minulosti k rezignaci na tvorbu vlastních testů a k upřednostnění externích Scio testů? (prosím poskytnutí informací k okamžiku, kdy o tomto přechodu bylo rozhodnuto)
- b) Zvažovala nebo zvažuje Vaše fakulta možnost zavedení či návratu k vlastním přijímacím zkouškám namísto využívání Scio testů? Pokud ano, uveďte, na jakém zasedání akademického senátu bylo případně projednáno a s jakým výsledkem.
- c) Pokud se o změně neuvažuje, proč považujete současný model (outsourcing přijímaček na Scio) za lepší než případné fakultní přijímací řízení?

7. **Kontrola testů ze strany fakult**

Přijímací řízení je klíčovou součástí výkonu veřejné správy ve školství, fakulty jej však v případě Scio testů de facto delegovaly na soukromý subjekt. Podle některých názorů k tomu došlo bez zákonného zmocnění a bez náležité veřejné kontroly.

Zajímá mě proto, jakým způsobem Vaše fakulta sleduje a kontroluje průběh a kvalitu zkoušek Scio jako součásti přijímacího řízení?

Dotazy:

- a) **Existují například nějaké mechanismy dohledu, auditu či zpětné vazby vůči Scio ze strany fakulty?**
- b) **Ověřujete správnost vyhodnocení výsledků, nakládání s osobními údaji uchazečů či celkovou transparentnost a bezpečnost tohoto procesu?**
- c) **Veškeré kontrolní mechanismy (právní, bezpečnostní i ty mající dopad na obsah testů) laskavě uveďte a rámcově popište.**
- d) **Jak fakulta odůvodňuje takovou míru důvěry v externího dodavatele při rozhodování o přijetí uchazečů? Je k tomu nějaká zpracována nějaká analýza? Jedná se o analýzu vlastní či externí?**
- e) **Proběhla v tomto ohledu nějaká diskuze, která proběhla na zasedání akademického senátu a s jakým výsledkem?**

Za poskytnutí požadovaných informací předem děkuji.

V Praze dne 15. 3. 2025

S úctou

██████████



DOPORUČENĚ

č.j. – PID: [UJEP'X00NKUTD](#)
[UJEP/2025/00010036](#)

V Ústí nad Labem dne 26. 3. 2025

Odpověď na žádost o poskytnutí informace dle zákona 106/1999 Sb.

UJEP obdržela dne 17. 3. 2025 Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) o poskytnutí informací. K tomuto Vám sdělujeme toto:

ad la) Nelze odpovědět, tazatel nespecifikuje akademický rok přijímacího řízení.

ad lb) Nelze odpovědět, tazatel nespecifikuje akademický rok přijímacího řízení.

ad lc) Není povinnost, dle zákona 106/1999 Sb. § 2, odst. 4.

ad Id) Dotaz požaduje konkretizaci odpovědí na výše zmíněné dotazy la, lb a lc. Nelze na něj odpovědět, a to vzhledem k tomu že na ně není povinnost odpovídat dle zákona 106/1999 Sb. § 2, odst. 4. resp. na ně nelze vzhledem k neuvedení akademického roku přijímacího řízení odpovědět.

ad 2a) Dotaz je nutno odmítnout podle § 2 odst. 4 ve spojení s § 15 odst. 1 InfZ, a to s následujícím odůvodněním: Podle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Pokud se žadatel dotazuje, jakým způsobem fakulta zajišťuje, aby využívání placených testů SCIO nevedlo k porušení principu rovného přístupu ke vzdělání, zakotveného v čl. 33 Listiny základních práv a svobod a zásadu bezplatnosti veřejného vysokého školství, PF UJEP uvádí, že nedisponuje právní analýzou na toto téma. Pokud by ji pro žadatele v rámci odpovědi na tento dotaz měla zpracovávat, jednalo by se právě o vytváření nových informací.

ad 2b) Otázka obsahuje spekulaci, prostá odpověď by byla zavádějící. Nelze relevantně odpovědět. Nicméně testy mohou sociálně znevýhodnění uchazeči vykonávat bezplatně.

ad 2c) Není povinnost, dle zákona 106/1999 Sb. § 2, odst. 4.

ad 2d) Dotaz požaduje konkretizaci odpovědí na výše zmíněné dotazy 2a, 2b, a 2c. Nelze na něj odpovědět, a to vzhledem k tomu že na ně není povinnost odpovídat dle zákona 106/1999 Sb. § 2, odst. 4. nebo na ně nelze vzhledem k neuvedení akademického roku přijímacího řízení odpovědět.

ad 3a) Není povinnost, dle zákona 106/1999 Sb. § 2, odst. 4.

ad 3b) Není povinnost, dle zákona 106/1999 Sb. § 2, odst. 4.

ad 3c) Dotaz požaduje konkretizaci odpovědí na výše zmíněné dotazy 3a a 3b. Nelze na něj relevantně odpovědět, a to vzhledem k tomu že na ně není povinnost odpovídat dle zákona 106/1999 Sb. § 2, odst. 4.

ad 4a) Ne.

ad 4b) Ne.

ad 4c) Na danou podmíněnou otázku nelze relevantně odpovědět, předpoklad je nesplněn.

ad 4d) Podmínky přijímacího řízení na PF UJEP jsou projednávány a schvalovány Akademickým senátem PF UJEP.

ad 5a) Není povinnost, dle zákona 106/1999 Sb. § 2, odst. 4.

ad 5b) Ne.

ad 5c) Podmínky přijímacího řízení na PF UJEP jsou projednávány a schvalovány Akademickým senátem PF UJEP.

ad 6a) Přejít k SCIO testům byl motivován efektivitou, objektivitou a snahou o kvalitnější výběr uchazečů; dalšími důvody byla: standardizace a snížení míry subjektivity hodnocení, možnost porovnání uchazečů napříč školami, umožnění více pokusů pro uchazeče, zvýšení důrazu na obecné studijní předpoklady místo memorování faktů, přiblížení se mezinárodnímu standardu. Dále lze jen doplnit, že přípustnost využití testů SCIO v přijímacím řízení na veřejnou vysokou školu již byla řešena judikaturou, kdy byly tyto testy i s ohledem na uvedená ustanovení Listiny základních práv a svobod shledány přípustnými.

ad 6b) Ano, 15. 11. 2023 s kladným výsledkem. Testy SCIO se pro přijímací řízení na PF UJEP využívají od roku 2007.

ad 6c) Na danou podmíněnou otázku nelze odpovědět, předpoklad je nesplněn.

ad 7a) Ano.

ad 7b) Ne.

ad 7c) Fakulta nedisponuje právními a bezpečnostními mechanismy ani mechanismy majícími dopad na obsah testů.

ad 7d) Ověřenou predikční schopností testů, které jsou koncipovány tak, aby měřily dovednosti a znalosti relevantní pro studium na vysoké škole, například logické myšlení, čtenářskou gramotnost a analytické schopnosti. Ano, externí výzkumy potvrzují, že výsledky těchto testů korelují s akademickou úspěšností studentů na vysoké škole.

ad 7e) Podmínky přijímacího řízení na PF UJEP jsou projednávány a schvalovány Akademickým senátem PF UJEP.

Poučení

Proti bodům rozhodnutí o odmítnutí odpovědi na relevantní části žádosti lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává k Úřadu pro ochranu osobních údajů prostřednictvím děkana Pedagogické fakulty UJEP.

Rozdělovník:

1. žadatel
2. PF UJEP